

Список дел, назначенных к слушанию на

25.08.2020

[Показать](#)

[Поиск информации по делам](#)

[Вернуться к списку дел](#)

Гражданские и административные дела

ДЕЛО № 2-2039/2016 ~ М-1507/2016

Дело

Требования

Движение дела

Лица

Исполнительные листы

Судебный акт #1 (Решение)

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

27.04.2016г. Ленинский районный суд г. Самара в составе:

председательствующего судьи Гороховик О.В.

при секретаре Ходыкиной Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Лыжанова Ю.Н. к Ковальчуку П.В. о взыскании суммы по договору займа,

Установил:

Истец обратился в суд с иском к Ковальчуку П.В. указав, что между ним и ответчиком 12.04.2013г. был заключен договор займа денежных средств в простой письменной форме, в соответствии с которым займодавец предоставил заемщику сумму займа в размере <данные изъяты>, которую ответчик обязался вернуть в срок до 01.12.2013 года. 17.04.2013г. между сторонами было заключено дополнение к расписке от 12.04.2013г., в соответствии с которым срок возврата был изменен до 01.09.2013г.

11.06.2014г. между истцом и ответчиком был заключен договор займа, в соответствии с которым истец передал ответчику денежные средства в размере <данные изъяты> на срок 12.07.2014г. В указанные сроки долг ответчиком возвращен не был.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, просит взыскать с ответчика в пользу истца сумму долга по договору займа в размере <данные изъяты>, проценты за пользование займом в размере <данные изъяты>, неустойку за пользование чужими денежными средствами в размере, предусмотренную дополнением к расписке от 12.04.2013г. в размере <данные изъяты>.

В судебном заседании представитель истца поддержала исковые требования в полном объеме и просила удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, причину неявки суду не сообщил, извещался надлежащим образом. Поскольку от указанного ответчика ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствие не поступало, последний не просил отложить рассмотрение дела, в соответствии со ст. 233 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного судопроизводства.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что исковые требования Лыжанова Ю. Н. подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

В соответствии с ч.1 ст.810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, односторонний отказ от обязательств не допускается. Из материалов дела следует, что 12.04.2013г. между Лыжановым Ю.Н. и Ковальчуком П.В. был заключен договор займа денежных средств в простой письменной форме, в соответствии с которым займодавец предоставил заемщику сумму займа в размере <данные изъяты>, которую ответчик обязался вернуть в срок до <данные изъяты>.

17.04.2013г. между сторонами было заключено дополнение к расписке от 12.04.2013г., в соответствии с которым срок возврата был изменен до 01.09.2013г.

11.06.2014г. между истцом и ответчиком был заключен договор займа, в соответствии с которым истец передал ответчику денежные средства в размере <данные изъяты> на срок 12.07.2014г.

В указанные сроки долг в размере <данные изъяты><данные изъяты> и <данные изъяты> ответчиком возвращен не был.

Принимая во внимание данные обстоятельства и учитывая, что ответчик в установленный договором срок сумму долга не вернул, суд находит требования истца о взыскании с Кочальчука П.В. в пользу истца суммы долга в размере <данные изъяты> обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п. 1,2 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Таким образом, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты> (<данные изъяты>) суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Принимая во внимание, что ответчик в установленный договором срок сумму займа не вернул, с учетом приведенных выше норм права, а также с учетом принципа разумности и справедливости, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма неустойки в размере <данные изъяты>.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Лыжанова Ю.Н. удовлетворить частично.

Взыскать с Ковальчук П.В. в пользу Лыжанова Ю.Н. сумму займа в размере <данные изъяты>, проценты за пользование суммой займа в размере <данные изъяты>, неустойку в размере <данные изъяты>.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение тридцати дней по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано – в течение тридцати дней со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение в окончательной форме изготовлено 28.04.2016 г.

Судья О.В. Гороховик