

Список дел, назначенных к слушанию на

25.08.2020

[Показать](#)

[Поиск информации по делам](#)

[Вернуться к списку дел](#)

Гражданские и административные дела

ДЕЛО № 2-2189/2011

Дело

Требования

Движение дела

Обжалования

Лица

Исполнительные листы

Судебный акт #1 (Решение)

РЕШЕНИЕ

(резолютивная часть)

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ <адрес>

Ленинский районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи Болочагина В.Ю., при секретаре Гурьяновой А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Иванова Владимира Геннадьевича к Ковальчуку Павлу Владимировичу о взыскании неосновательного обогащения,

Руководствуясь ст.ст.194, 196-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Ковальчука Павла Владимировича в пользу Иванова Владимира Геннадьевича неосновательное обогащение в размере **7000 000 рублей**.

Взыскать с Ковальчука Павла Владимировича в доход бюджета городского округа Самара государственную пошлину в размере 43 200 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегию по гражданским делам Самарского областного суда через Ленинский районный суд <адрес> в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья В.Ю. Болочагин

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ <адрес>

Ленинский районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи Болочагина В.Ю., при секретаре Гурьяновой А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Иванова Владимира Геннадьевича к Ковальчуку Павлу Владимировичу о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

Иванов В.М. обратился в Ленинский районный суд <адрес> с иском к Васюку П.В. о взыскании неосновательного обогащения. В обоснование иска указывает, что между ним и Васюком П.В. планировалось заключить договор купли-продажи нефти. В счет предстоящей купли-продажи нефти им было передано ответчику 7 000 000 рублей, что подтверждается распиской от ДД.ММ.ГГГГ. Ответчик не заключил договор купли-продажи нефти, сам товар (нефть) не поставил, полученные деньги не верн<адрес> взыскать неосновательное обогащение в размере 7 000 000 рублей.

В судебном заседании представитель истца по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ Иванов И.Ю. заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Пояснил, что расписка была составлена в связи с передачей ответчику денег за нефть, поставку которой тот обязался обеспечить. Никаких товаров, в том числе нефти, ответчик Иванову В.М. не поставил.

Ответчик в судебное заседание не явился, по факсимильной связи направил ходатайство об отложении разбирательства дела на дату после ДД.ММ.ГГГГ, мотивируя тем, что ДД.ММ.ГГГГ ему сделана операция, лечащим врачом «предварительно назначен реабилитационный период».

Представитель истца возражал против отложения разбирательства дела.

Суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства ответчика об отложении разбирательства дела, поскольку о месте и времени рассмотрения дела он извещен, а обстоятельство, на которое ссылается заявитель ходатайства, ничем не подтверждается. Ответчиком не представлены доказательства оперативного лечения, а также доказательства невозможности принимать участие в судебном заседании по состоянию здоровья. Более того, ответчик и не ссылается на неспособность к участию в разбирательстве дела. Понятие «реабилитационный период» не тождественно понятию таковой неспособности. Кроме того, ответчик имеет представителя, осуществляющего защиту его интересов по данному делу. Суд принимает во внимание также и то обстоятельство, что дело находится в производстве суда достаточно длительное время, ранее судебные заседания неоднократно откладывались по ходатайствам ответчика. Учитывая все изложенное, суд расценивает неявку ответчика (его представителя) в судебное заседание как злоупотребление процессуальным правом с целью затянуть рассмотрение дела и отсрочить принятие решения.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

Истцом представлена расписка Васюка П.В. от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 10), из которой следует, что ответчик получил от истца 7000000 рублей в качестве предварительной оплаты за сырье (нефть).

Письменного договора между сторонами, в рамках исполнения которого была передана указанная сумма, истец не представил, пояснив о наличии устной договоренности о поставке товара.

Несоблюдение письменной формы сделки, установленной ст.160 ГК РФ, не влечет, в силу ст.162 ГК РФ, её недействительности, однако лишает стороны права ссылаться на свидетельские показания в подтверждение существования сделки либо её условий.

Истцом представлен письменный документ, подтверждающий передачу ответчику денежной суммы в качестве оплаты за ещё не переданный товар. Адрес документа является допустимым доказательством в силу ст.162 ГК РФ, ст.60 ГПК РФ.

Ответчик в ходе разбирательства дела заявлял о фальсификации его подписи на расписке, в связи с чем по его ходатайству по делу назначалась судебная почерковедческая экспертиза, производство которой было поручено ГУ «Самарская лаборатория судебной экспертизы».

Согласно заключению эксперта от ДД.ММ.ГГГГ № (л.д. 78-85), подпись от имени Васюка В.П. в расписке от ДД.ММ.ГГГГ о получении от Иванова В.Г. 7000000 рублей, расположенная под текстом в нижнем правом углу листа, выполнена самим Васюком Павлом Владимировичем.

У суда не имеется оснований не доверять выводам судебного эксперта, поскольку изложенные суждения эксперта логичны, последовательны и непротиворечивы, выводы мотивированны, исследовательская часть заключения сопровождается подробными иллюстрациями, сведений о заинтересованности эксперта в исходе дела не имеется. Заключение эксперта носит категорический характер, имевшиеся в распоряжении эксперта данные признаны достаточными для дачи заключения.

Следовательно, возражения ответчика против иска со ссылкой на фальсификацию его подписи являются неосновательными, заявленными с целью затягивания рассмотрения дела. Предположение о добросовестном заблуждении ответчика относительно подписания или неподписания им расписки от ДД.ММ.ГГГГ о признании долга в сумме 7000000 рублей суд расценивает как невозможное.

В силу ст.56 ГПК РФ, каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Доказательств передачи товара (встречного исполнения), возврата полученных за неё денег либо несоответствия действительности содержания расписки ответчиком не представлено.

Ответчик лично и посредством представителя принимал участие в нескольких судебных заседаниях по делу, в ходе которых иных возражений против иска, помимо утверждения о фальсификации расписки, не заявлял.

При таких обстоятельствах суд признает установленным, что ответчиком не было произведено встречное исполнение обязательства по передаче товара, в оплату которого он получил указанную в расписке денежную сумму.

В соответствии с п.3 ст.455 ГК РФ, условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара. Из представленных доказательств не усматривается, что стороны пришли к согласию относительно марки нефти и её количества. Таким образом, условие о предмете договора купли-продажи нельзя признать согласованным. Условие о предмете договора является существенным условием для каждого вида договоров.

Поскольку стороны не пришли к согласию относительно существенного условия договора купли-продажи, а фактическое исполнение договора не имело места, договор, в силу п.1 ст.432 ГК РФ, считается незаключенным. Следовательно, у ответчика отсутствуют правовые основания для удержания полученной от истца денежной суммы.

Нахождение долгового документа у кредитора удостоверяет, пока не доказано иное, неисполнение обязательства.

В силу п.1 ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Согласно ст.1103 ГК РФ, поскольку иное не установлено названным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

При установленных обстоятельствах требование истца о возврате неосновательного обогащения подлежит удовлетворению.

В ходе разбирательства дела судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ отделом ЗАГС <адрес> управления ЗАГС <адрес> произведена запись регистрации акта о перемене имени №, согласно которой Васюк Павел Владимирович изменил фамилию на Ковальчук (л.д. 98). Дата и место рождения лица, изменившего имя, а также адрес его регистрации по месту жительства, совпадают с соответствующими данными ответчика, установленными судом по его паспорту и зафиксированными в протоколах судебных заседаний от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 40) и от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 44). Данные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что лицом, изменившим имя согласно указанной записи, является ответчик по настоящему делу. При этом замена паспорта ответчиком, как то следует из записи акта о заключении брака отдела ЗАГС <адрес> управления ЗАГС по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № (л.д. 95), была произведена лишь ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем в судебных заседаниях в мае 2011 г. им предъявлялся паспорт на старое имя Васюк.

В соответствии с п.2 ст.19 ГК РФ, гражданин вправе переменить свое имя в порядке, установленном законом. Перемена гражданином имени не является основанием для прекращения или изменения его прав и обязанностей, приобретенных под прежним именем. Гражданин обязан принимать необходимые меры для уведомления своих должников и кредиторов о перемене своего имени и несет риск последствий, вызванных отсутствием у этих лиц сведений о перемене его имени.

Таким образом, перемена имени ответчиком не влечет изменения или прекращения его обязательств перед истцом, кроме того, при перемене имени не происходит изменения субъекта процессуальных правоотношений, в связи с чем перемена имени не влечет замену ответчика, все процессуальные действия, совершенные ответчиком под своим старым именем, а равно все судебные постановления и распоряжения в отношении ответчика, поименованного его старым именем, сохраняют свое правовое значение.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.194, 196-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Ковальчука Павла Владимировича в пользу Иванова Владимира Геннадьевича неосновательное обогащение в размере **7000 000 рублей**.

Взыскать с Ковальчука Павла Владимировича в доход бюджета городского округа Самара государственную пошлину в размере 43 200 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегию по гражданским делам Самарского областного суда через Ленинский районный суд <адрес> в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ

Судья (подпись) В.Ю. Болочагин

Копия верна

Судья

Секретарь